

## Notat - behandling af ideer og forslag fra foroffentlighedsfasen, biogasanlæg ved Novej 16

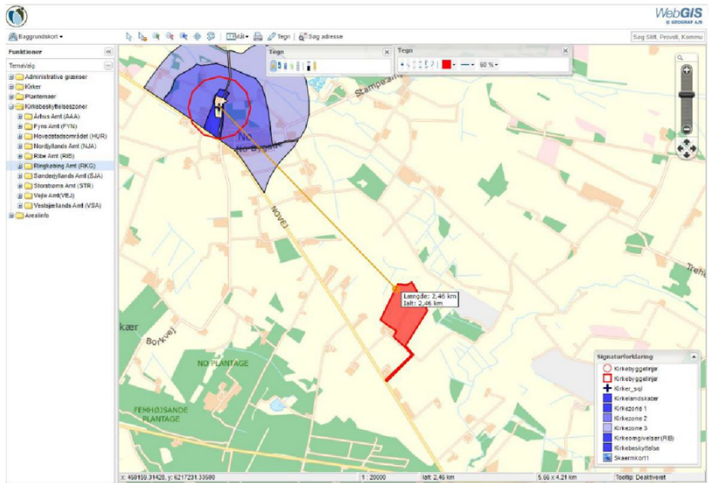
Der har været gennemført en foroffentlig høring i perioden 8. marts 2023 til 5. april 2023.

Tabellen nedenfor viser, hvem der har indsendt bemærkninger, bemærkningerne, samt kommunens svar på bemærkningerne.

Skema med svar på indkomne bemærkninger.

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
<b>Myndigheder m.v.</b>			
1	Ribe Stift	<p><b>A: Høringssvar vedr. indkaldelse af ideer og forslag til planlægning for et biogasanlæg ved Novej i Ringkøbing og til indholdet af miljøvurderingen.</b></p> <p>Ribe Stift har fra Ringkøbing- Skjern Kommune i samarbejde med Plandata den 9. marts 2023 modtaget - indkaldelse af ideer og forslag til planlægning for et biogasanlæg ved Novej i Ringkøbing- Skjern Kommune i høring. Af forslaget fremgår følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ringkøbing-Skjern Kommune har igangsat planlægningen af et biogasanlæg ved Novej 16 i Ringkøbing. Projektområdet, som debatoplægget og kommende planlægning samt miljøvurdering vil omfatte, fremgår af figur 1. Området inkluderer matr.nr. 46i og dele af 45e, Den sydlige Del, No.</li> <li>• Projektområdet ligger i nærheden af et område, der i Ringkøbing-Skjern Kommuneplan 2021-2033 er udpeget til tekniske anlæg (vindmøller og solceller).</li> <li>• Ringkøbing-Skjern Kommune vurderer, at etableringen af et biogasanlæg ved Novej kræver udarbejdelse af en lokalplan for området. Dertil er det nødvendigt at udarbejde et kommuneplantillæg.</li> <li>• Lokalplanen har til formål at udlægge området til et biogasanlæg med tilhørende tekniske anlæg. Lokalplanen sikrer mulighed for vejadgang til området, samt at der bl.a. tages hensyn til omkringliggende nabobebyggelse, natur og landskab mv. Den eksisterende beplantning mod sydvest og nordøst bibeholdes, hvilket vil medvirke til at mindske anlæggets synlighed fra projektets start.</li> <li>• Der vil blive taget højde for den igangværende undersøgelse af Rute 15 i planlægningen af transporten af biomasse. De trafikale forhold</li> </ul>	Ad1A. Bemærkningen er noteret.

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>vil blive undersøgt nærmere ved miljøredøgørelsen, herunder bl.a. omfanget af trafikken, fremkommelighed og trafiksikkerhed</p> <p><b>Ribe Stifts høringssvar</b></p> <p>Indledningsvis skal nævnes, at kirkerne i Danmark er markante kulturhistoriske kendingsmærker i landskabet. Kirkerne og deres omgivelser skal søges bevaret på en sådan måde, at harmonien mellem kirke og omgivelser opretholdes.</p> <p>Stifterne og kommunerne skal derfor sikre indsynet til og udsynet fra kirkerne, og skal gennem de udpegede kirkebeskyttelsesområder bidrage til at sikre, at kirkerne bevares som tydelige kendingsmærker i landskabet og respekteres i den kommunale planlægning.</p> <p>No Kirke er beliggende ca. 2,5 km nordvest for projektområdet. Planområdet er beliggende udenfor kirkebyggelinjerne og kirkenæreomgivelserne.</p> <p>Ribe Stift vurderer, at lokalplansforslaget ikke vil have påvirkning af udsyn fra eller indsyn til kirken.</p> <p>Ribe Stift har for nuværende ingen bemærkninger til opstart af plan.</p> <p>Stiftet forbeholder sig sin stilling i forbindelse med den kommende planlægning.</p> <p>Ribe Stift håber dog på, at de kirkelige myndigheder fortsat inddrages i den videre og mere detaljerede planlægning.</p>	

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>Sag nr. 2023 - 8344 / Akt. nr. 2320041</p> 	
2	Vejdirektoratet	<p><b>A: Vejdirektoratets bemærkninger til Ringkøbing-Skjern Kommunes indkaldelse af ideer og forslag til planlægning for biogasanlæg ved Novej 15.</b></p> <p>Ringkøbing-Skjern Kommune har den 8. marts 2023 fremsendt indkaldelse af ideer og forslag til planlægning for biogasanlæg ved Novej 15 og tilhørende miljøvurdering.</p> <p>Vejdirektoratet har følgende bemærkninger:</p> <p>Vi tager til efterretning,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- at biogasanlægget ifølge debatoplægget planlægges med vejadgang til kommunevejen Novej,</li> <li>- at der i den videre planlægning vil blive taget højde for den igangværende undersøgelse af Rute 15 Ringkøbing – Herning i planlægningen af transporten af biomasse og</li> </ul>	<p>Ad2A. Bemærkningen er noteret.</p> <p>De nævnte forhold vedrørende de trafikale forhold skal belyses og vurderes i miljøreddegørelsen, så det sikres, at projektet tager de nødvendige hensyn.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>- at de trafikale forhold vil blive undersøgt nærmere ved miljøredegørelsen, herunder bl.a. omfanget af trafikken, fremkommelighed og trafiksikkerhed.</p> <p>Vi deltager gerne i en tidlig dialog og koordinering i forhold til de trafikale konsekvenser for statsvejnettet.</p>	
3	Brand og Redning MV.	<p>3A: Vi er lidt i tvivl om hvilke input der er vigtige for jer på nuværende tidspunkt, men vi vil meget gerne have en løbende dialog med jer omkring dette projekt.</p> <p>Af det fremsendte fremgår det, at det forventes at biogasanlægget bliver omfattet af risikobekendtgørelsen.</p> <p>Virksomheden vil forventelig have en størrelse, hvor den er omfattet af beredskabslovens bestemmelser som øvrig brandfarlig virksomhed og kræve en tilladelse efter beredskabslovens § 34, stk. 2.</p> <p>Derudover bliver beskrevet andre aktiviteter som fremtidige PtX-anlæg, LBG og sammenhæng med solcelleanlæggene, som ligeledes kan være omfattet af beredskabslovens bestemmelser.</p> <p>På grund af de særlige brandmæssige risici der forventes ved virksomheden vil Brand &amp; Redning MidtVest anbefale, at der etableres to mulige tilkørselsveje til anlægget, således redningsberedskabet tilkørselsvej også sikres ved ugunstige vindretninger.</p> <p>Derudover må det forventes, at der kan blive stillet krav som etablering af vandforsyning for redningsberedskabet indsats nær adressen eller på matriklen. Denne afgørelse vil blive truffet når der opnår et større kendskab ved den ønskede virksomhed.</p> <p>I er altid velkommen til at kontakte mig for en nærmere dialog om vores bemærkninger eller andre forhold vedr. virksomheden.</p>	<p>Ad3A. Bemærkningerne er noteret og videregives til ansøger til orientering og med henblik på at der etableres to tilkørselsveje til projektområdet.</p> <p>Dette projekt omhandler ikke etablering af et PTX-anlæg men er bevist om, at der i planlægningen skal tages højde for beredskabslovens bestemmelser.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
<b>Foreninger</b>			
4	Danmarks Naturfredningsforening	<p>Biogasanlæg i den nordvestlige del af Ringkøbing-Skjern Kommune</p> <p>Kommunen har fremlagt en ansøgning til etablering af et biogasanlæg ved Novej i forhøring med opfordring til at komme med idéer og forslag til projektet. Tidligere er fremlagt en ansøgning om etablering af et biogasanlæg Ejstrup ca. 9 km. fra det ansøgte anlæg ved Novej.</p> <p>Hermed fremsendes DN Ringkøbing-Skjerns kommentarer til det ansøgte projekt, forslag til biogas i den nordlige del af kommunen, samt anbefalinger vedr. biogasanlæg generelt.</p> <p>A: Et biogasanlæg i den nordlige del af Ringkøbing-Skjern kan anbefales, men ikke to anlæg.</p> <p>DN kan anbefale, at der etableres 1 biogasanlæg i den nordlige del af kommunen med det formål, at erstatte brugen af fossile brændstoffer og mindske udledning af metan til atmosfæren fra husdyrgødning.</p> <p>DN kan ikke anbefale, at der etableres 2 biogasanlæg i den nordlige del af kommunen. Det bør undgås, at der udlægges flere områder i det åbne land end højst nødvendigt, og der er ikke fremlagt gode begrundelser for, at der er nødvendigt med mere end 1 anlæg.</p> <p>B: Et biogasanlæg i den nordlige del af kommunen bør etableres i tilknytning til et industriområde, hvor biogassen kan bruges til industrielle processer, til et større eksisterende el-producerende teknisk anlæg og/eller til en by, hvor al spildvarmen i forbindelse med biogasproduktionen kan udnyttet til fjernvarme.</p> <p>På det foreliggende grundlag anbefaler DN, at et biogasanlæg etableres i eller tæt på Ringkøbings nordlige industriområde, hvor der vil være plads til nye</p>	<p>Ad4A. Holdningen er noteret.</p> <p>Det er en politisk afvejning om der skal være et eller to nye biogasanlæg i den nordlige del af Ringkøbing-Skjern Kommune.</p> <p>Ad4B. Bemærkningen er noteret.</p> <p>I forbindelse med placering af biogasanlæg er der flere forhold, der planlægningsmæssigt kan begrunde en placering i det åbne land for eksempel en mindsket transport af biomasse og hensynet til naboer. En placering i et område, hvor biomasseproduktionen er stor og fremtidssikret, er derfor det optimale.</p> <p>Biogasanlæggets nuværende placering ligger i tilknytning til eksisterende tekniske anlæg i det åbne land. På den måde undgår man at nye uberørte områder i landzonen inddrages til tekniske anlæg.</p> <p>Kommunen har modtaget en ansøgning på en konkret placering af biogasanlægget, som kommunen har forholdt sig til.</p> <p>I kommuneplanen er der ikke udlagt arealer til biogasanlæg i industriområder ved Ringkøbing by.</p> <p>Kommunen anerkender at der kan være en synergieffekt i at placere biogasanlægget tæt på fjernvarmeværket i Ringkøbing. De fremsendte alternativer er noteret og indgår i den samlede politiske afvejning af projektet.</p> <p>Økonomiudvalget har besluttet at igangsætte planlægningen for et konkret ansøgt projekt. Så længe byrådet vælger at fortsætte planlægningen for det ansøgte projekt, er det det konkrete ansøgte projekt, som behandles og miljøvurderes.</p>


Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>industrier, hvor al overskudsvarmen kan forventes afsat til fjernvarmeværket, hvor infrastrukturen er optimal i forhold til trafik mellem biogasanlæg og leverandører, i forhold til cyklende, i forhold til gasnet og elnet, og hvor der gode muligheder for at undgå ulemper for borgere i form af lugt og støj og undgå forringelser af natur-, kultur- og landskabsværdier. Et biogasanlæg her vil ligge højst 20 km fra alle potentielle leverandører i kommunen, mens potentielle leverandører uden for kommunen vil kunne levere til eksisterende biogasanlæg i Holstebro og det planlagte biogasanlæg i Lemvig Kommune inden for en afstand på op til omkring 20 km.</p> <p>DN opfordrer kommunen til at gennemføre en planlægning med analyser af mulige placeringer af biogasanlæg i den nordvestlige del af kommunen, som belyser fordele og ulemper ved forskellige placeringer og konsekvenser, og fremlægge disse offentligt for kommunens borgere, inden der tages politisk beslutning om udlæg af nye områder og tilladelser til etablering af anlæg.</p> <p>Projektet ved Novej kan kun anbefales, hvis kommunen ikke vil udlægge arealer ved industriområdet i Ringkøbing</p> <p>DN finder det uheldigt, at der etableres et nyt biogasanlæg i det åbne land, når der er gode muligheder for en placering ved det nordlige industriområde i Ringkøbing, som er betydelig bedre end den foreslåede ved Novej.</p> <p>Hvis kommunen af forskellige grunde, herunder politiske, ikke vil udlægge areal til et biogasanlæg tæt ved Ringkøbings nordlige industriområde, kan et biogasanlæg med placering i tilknytning til de el-producerende vindmøller og solcelleanlæg i Hjortmoseområdet komme på tale, idet der trods nogen afstand til fjernvarmenettet og industriområderne i Ringkøbing er mulighed for levering af overskudsvarme og gas hertil eller evt. gas til virksomheder med særlige beliggenhedskrav i det udlagte industriområde ved græspillefabrikken mod øst.</p>	<p>I en planproces for projektet skal der tages stilling til projektets delelementer og den endelige placering og omfang fastlægges. På baggrund heraf træffer Byrådet beslutning om planforslagene skal udsendes i offentlig høring.</p> <p>Rimelige alternativer behandles i miljøvurderingen.</p> <p>Af Udkast til Vejledning til lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM) 1. del fremgår:</p> <p>I miljørapporten skal myndigheden vurdere indvirkninger på miljøet som følge af planen/programmets gennemførelse og "rimelige alternativer under hensyn til planens/programmets mål og geografiske anvendelsesområde", jf. lovens § 12, stk. 1. Hvorvidt et alternativ vurderes at være "rimeligt" at inddrage i miljøvurderingen kan bl.a. bero på, at det skal være i overensstemmelse med lovgivningen, realistisk (teknisk, praktisk og økonomisk) samt at det falder inden for den pågældende myndigheds retlige og geografiske kompetence.</p> <p>Alternativer er ikke altid relevante.</p> <p>Ad4C. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Der er fra selskabets side et ønske om, at etablere et samarbejde med Ringkøbing Fjernvarme omkring synergier med overskudsvarme.</p> <p>Ad4D. Bemærkningen er noteret.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>C: Det anbefales, at levering af overskudsvarme til fjernvarmeforsyningen i Ringkøbing indgår i projektet.</p> <p>D: Det er en forudsætning, at der kun udlægges areal til selve biogasanlægget og ikke til anden potentiel produktionsvirksomhed, som bør placeres i de udlagte industriområder i Ringkøbing. De udlagte arealer til produktionsvirksomhed bør derfor udgå af projekt og lokalplan.</p> <p>E: Kommunen bør ved en evt. tilladelse stille krav om en uvildig undersøgelse af de nærliggende §3 beskyttede arealer og søer med henblik på at vurdere deres følsomhed overfor udledninger og støj fra anlægget og at sikre at udledninger fra anlægget ikke forringer beskyttede arealer og arter.</p> <p>F: For den fremlagte ansøgning om etablering af et biogasanlæg ved Novej taler, at projektet har en høj grad af lokalt medejerskab.</p> <p>G: Hvordan sikres største klimagevinst af biogasanlæg, og hvordan mindskes negative effekter på omgivelserne?</p> <p>H: For alle biogasprojekter i kommunen anbefaler DN, at der stilles krav om, at der alene bruges organisk gødning og dybstrøelse fra husdyrproduktion, andre affaldsprodukter fra landbrug, organisk husholdningsaffald og slam fra rensningsanlæg o. lign. Der bør ikke gives tilladelse til brug af landbrugsafgrøder, som kan anvendes til foder til dyr og føde til mennesker. På verdensplan er det en etisk fordring, at al velegnet landbrugsjord anvendes til produktion af menneskeføde, og at mindre velegnet landbrugsjord</p>	<p>Nærværende projekt omhandler kun et biogasanlæg med mulighed for symbioser med andre teknologier (f.eks. græsprotein, CO<sub>2</sub>-fangst eller pyrolyse).</p> <p>Ad4E. Anlæggets mulige påvirkning af §3-naturområder mv. vil blive vurderet i forbindelse med udarbejdelse af miljøredegørelsen. Naturområder vil blive vurderet i forhold til ammoniak deposition fra biogasanlægget.</p> <p>Ad4F. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Ad4G. I forbindelse med udarbejdelse af miljøredegørelsen vurderes der på klimapåvirkning og anlæggets påvirkning af omgivelserne.</p> <p>Ad4H. Holdningen er noteret.</p> <p>Det primære indtag af biomasse i anlægget vil være lokale råvare fra landbruget med hovedvægt på husdyrgødning. RKB Bioenergi ønsker muligheden for at kunne anvende industriaffald i biogasanlægget, såfremt behovet vurderes at være der. Industriaffald kan have mange former, men består alle af restaffald fra en industriel proces, f.eks. fra mejeri, bryggeri og medicinalindustrien mv.</p> <p>Hovedparten af biomassen til biogasanlægget vil bestå af husdyrgødning i flydende eller i fast form. En mindre del af biomassen forventes at ville bestå af landbrugsbiomasser som halm, roer mv.</p> <p>Se ansøgers svar om Biomasse i bilag 3.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>anvendes til skovrejsning eller naturgenopretning, som optager drivhusgasser fra luften eller binder dem i jorden.</p> <p>I: DN kan anbefale, at den producerede biogas opgraderes til ren metan, der distribueres gennem det hidtidige naturgasnet til midlertidig anvendelse til opvarmning og snarest muligt forbeholdt til industrielle processer, som kun kan gennemføres med gas. Den midlertidige anvendelse til opvarmning bør snarest muligt erstattes af opvarmning med strøm fra vindmøller og solceller, som bidrager til at nedbringe mængden af drivhusgasser i atmosfæren. Det gør biogas ikke.</p> <p>DN anbefaler, at der stilles krav om, at den ved opgraderingen producerede kuldioxid oplagres i jorden, og at den derfor ikke må anvendes til produktion af biobrændsler, som ved afbrænding vedligeholder atmosfærens indhold af drivhusgasser. Det er en etisk fordring for de industrielt udviklede lande, at de bidrager til en nedgang i mængden af drivhusgasser i atmosfæren.</p> <p>J: DN opfordrer kommunen til ved godkendelse af biogasanlæg at stille krav om, at anlægget omgives med en mindst 5 meter høj jordvold etableret af ren overskudsjord og beplantet med hjemmehørende arter af træer og buske, herunder stedsegrønne arter, som kan dække for indsynet til anlægget også i vinterhalvåret.</p> <p>K: Der bør stilles krav til bygningernes højde og farver, så det sikres at de syner mindst muligt i landskabet og ikke tilbagekaster lys fra sol og himmel.</p> <p>L: Det må forventes, at husdyrproduktionen og dermed mængden af gødning og dybstrøelse falder i de kommende år, hvilket DN støtter, da</p>	<p>Ad4I. Biogassen vil blive rensset og opgraderet, hvorefter det tilføres naturgasnettet. Tilkobling til naturgasnettet anvises af EVIDA. Det forventes, at ved etableringen af anlægget, vil der blive foretaget fangst af den rensede CO<sub>2</sub> (som er offgassen fra anlægget), enten med mulighed for CCS (Carbon Capture and Storage) eller CCU (Carbon Capture and Usage). Det vil i forbindelse med udarbejdelse af planforslag blive undersøgt muligheden for oplagring af CO<sub>2</sub> i jorden.</p> <p>Ad4J. Det forventes at der bliver opført et beplantningsbælte mod nord, nordvest, syd og sydvest. Eksisterende beplantning mod syd forventes bibeholdt og vil vokse sammen med den nye beplantning. Den eksisterende beplantning mod sydvest og nordøst bibeholdes, hvilket vil medvirke til at mindske anlæggets synlighed fra projektets start. Nødvendigheden af at etablere en jordvold enten i forbindelse med støj eller afskærmning af anlægget vil indgå i vurderingerne i forbindelse med udarbejdelse af planforslagene og miljøredegørelsen.</p> <p>Ad4K. Med hensyn til bygningshøjde, farvevalg mv. vil dette indgå i forbindelse med udarbejdelse af planforslagene.</p> <p>Ad4L. Holdningen er noteret.</p>



Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>husdyrproduktion og især produktion af kvæg, får og geder bidrager til udledning af drivhusgasser i atmosfæren og mindsker mulighederne for produktion af vegetabiliske fødevarer til mennesker. Dette forhold skal tages med i betragtning ved planlægningen af biogasanlæg. Som nylig påpeget af regeringens Klimaråd (<a href="https://klimaraadet.dk/sites/default/files/node/field_files/Landbrugets%20omstilling%20ved%20en%20drivhusgasafgift_final.pdf">https://klimaraadet.dk/sites/default/files/node/field_files/Landbrugets%20omstilling%20ved%20en%20drivhusgasafgift_final.pdf</a>, kan for stor satsning på biogas blive urentabelt i løbet af få år (lock-in-effekten).</p>	
<b>Borgere</b>			
5	Borger 1	<p>A: Som en af de 45 landmænd bag projektet og beboer på Novej i Øster No, går vi ind for projektet idet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bidrager til den grønne omstilling</li> <li>• 45 lokale landmænd får stort ejerskab og indflydelse på anlægget</li> <li>• De 45 landmænd får del i CO2 certifikaterne</li> <li>• Stor lokal finansiering og forhåbentlig også afkast i kommunen</li> </ul> <p>Vores bekymring går på den øgede mængde af tung trafik på Novej, som anlægget vil tilføre. Novej har i forvejen en stor andel af tung trafik, og vejens bredde gør det farligt for bløde trafikanter at færdes langs vejen, når tung trafik passerer hinanden (billede nedenfor).</p> <p>Vi håber at projektet og kommunen vil kigge positivt på at løse de trafikale udfordringer på Novej.</p> <p>Forslag til forbedringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Etablering af cykelsti</li> <li>• Udvidelse af kørebanen</li> <li>• Støjdæmpende vejbelægning</li> </ul>	<p>Ad5A. Bekymringerne omkring trafikforhold er noteret.</p> <p>Ønske om etablering af en cykelsti langs Novej er medtaget på kommunens liste over ønsker til nye cykelstier. Listen bliver politisk vurderet årligt og her vil denne henvendelse igen blive medtaget.</p> <p>Udvidelse af vej-bredder på Novej vil blive vurderet, når der vurderes på konsekvensen for det samlede vejnet som det nye anlæg vil påvirke.</p> <p>Støjdæmpende asfalt kan reducere støjniveauet fra vejen i nogen grad. Da virkningen af støjreducerende asfalt påvirkes af mange faktorer, herunder vedligeholdelse og drift af vejbelægningen, vil dette ønske indgå i den almindelige vurdering af asfaltbelægninger på kommunale veje. Støjreducerende asfalt vil ikke blive anvendt som en konkret løsning på eventuelle støjproblematikker fra anlægget, men kan medtages som et ekstra tiltag.</p>


Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>Efter vores vurdering er No sogn det grønneste sogn i DK, og de borgere der har bidraget mest til den grønne udvikling pr. indbyggere. I vores baghave er der pt. installeret 110 MW vind- og solenergi. Der er 150 MW solenergi på vej i Hjortmose og yderligere 75 MW solenergi i Lyngsmose. I alt ca. 335 MW. No er derfor en meget stor bidragsyder til kommunens grønne omstilling.</p> <p>Vi appellerer til at I opprioriterer trafikforholdene langs Novej.</p> <div data-bbox="506 600 1279 1433"><p>RINGKØBING</p><h2>Novej beder om cykelsti</h2><p>farligt. [redacted] får ikke lov at cykle i skole ad Novej. Det er simpelthen for farligt. Foto: Jørn Deleuran.</p><h3>Beboere frygter for cyklisters sikkerhed</h3><p>02. feb. 2009 kl. 00:00 <a href="#">f</a> <a href="#">t</a> <a href="#">e</a> <a href="#">s</a></p><p>Poul Osmundsen (polo@dagbladetringkjern.dk)</p></div>	

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
6	Hee Skolebestyrelse	<p>A: Skolebestyrelsen ved Hee Skole har haft fokus på de aspekter omkring biogasanlægget på Novej 16 som vedrører trafikikkerheden for skolebørnene.</p> <p><b>Udfordringer</b></p> <p>Hee skole har igennem alle årene haft udfordringer med at skabe en sikker skolevej, fordi mange af skolens elever skal krydse Holstebrovej for at komme i skole. Der opstår jævnligt situationer med nærved uheld eller deciderede påkørsler, hvor bilister ikke stopper for børn, som forsøger at krydse vejen ved fodgængerfeltet. Eftersom et nyt biogasanlæg vil medføre øgede trafikmængder, sætter det en endnu tykkere streg under behovet for at skabe en løsning omkring trafikikkerheden. Vi har primært fokus på trafikikkerheden i krydset Holstebrovej/Agersbækvej i Hee by, fordi det er her flest elever bliver berørt. Men i forbindelse med kørslen til biogasanlægget er der også en opmærksomhed omkring Novej, hvor mange af skolens elever i No bor.</p> <p><b>Hidtidige tiltag</b></p> <p>Skolebestyrelsen rettede i efteråret 2022 henvendelse til Vejdirektoratet med et forslag om at få lavet en farvet forhøjning af krydset ved Holstebrovej samt et helleanlæg, da dette efter rådgivning fra Ringkøbing-Skjern Kommunes afdeling for Plan og Vejanlæg var det mest realistiske at bede om. Vores største ønske er dog at få etableret en tunnel under Holstebrovej, fordi det er den absolut mest sikre løsning.</p> <p>Vi har i februar 2023 fået følgende svar tilbage fra Vejdirektoratet: "Foreløbig er lokaliteten taget med i puljen af Mindre Lokale Forbedringer, som bliver prioriteret hvert år. I år har der desværre ikke været afsat mange midler til denne type af tiltag, og lokaliteten er derfor ikke blevet prioriteret i år. Hvornår, lokaliteten kan blive prioriteret, afhænger af, hvilke andre tiltag der er på listen samt økonomi."</p>	<p>Ad6A. Bemærkningen er noteret. Biogasanlægget ved No vurderes ikke at være skyld i problemer i Hee, ved krydsning af hovedvej (rute 16). Ønsket om yderligere tiltag fra kommunen i forbindelse med forbedring af hovedvejen i Hee, indgår som en del af den generelle vurdering af trafikikkerheden på vejene. Rute 16 er en statsvej og det vil derfor være et statsvejsprojekt. Ringkøbing-Skjern Kommune opfordrer Hee Skole til at fortsætte dialogen med vejdirektoratet.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p><b>Vores forslag</b></p> <p>Skolebestyrelsen ved Hee Skole foreslår, at Ringkøbing-Skjern Kommune går aktivt ind i sagen med at skabe en varig løsning for en sikker skolevej. Vi har været i dialog med folketingspolitiker Mads Fuglede og er derigennem blevet bekendt med, at der er flere nationale puljer til lokale trafikløsninger knyttet til statsveje.</p> <p>Helt ultimativt set drømmer vi om en løsning, hvor der kommer to tunneler under Holstebrovej: En ved det centrale kryds i Hee by samt en ved Hvingelvej kombineret med cykelsti fra Hee til Tim og langs Novej, hvor der også vil være en øget trafik. Denne sidste del er prioriteret som et stønske i TMU 8. november 2022. Blandt disse ønsker er en tunnel under Holstebrovej ved krydset i Hee by den højeste prioritet, da den vil komme flest til gavn.</p> <p>Vi foreslår derfor, at Ringkøbing-Skjern Kommune sammen med skolebestyrelser og sogneforeninger i hhv No, Hee og Tim udformer et samlet projekt og sender dette ind til de nationale trafikpuljer. Der er selvfølgelig langt flere aspekter i dette end trafiksikkerhed, men vi mener, at et biogasanlæg vil belaste trafiksikkerheden så meget, at det bør medføre et stærkt kommunalt engagement i og yderligere pres på at skabe en sikker skolevej.</p> <p>På vegne af skolebestyrelsen ved Hee Skole</p>	
7	Borger 2	<p>A: Som ejer af Novej 32, No, 6950 Ringkøbing vil vi gerne udtrykke vores bekymring vedr. den stigende trafik af tunge køretøjer som ovennævnte anlæg vil medføre.</p> <p>Vores hus ligger som det sidste hus på venstre side ud mod Rødning og vi har udkørsel direkte til Novej. Når vi kommer fra Rødning siden og skal ind af vores indkørsel er vi nødt til at svinge over i modsatte side for at komme ind</p>	<p>Ad7A. Bekymringerne omkring trafikforhold er noteret. Stigning i antallet af transporter til og fra anlægget samt støj fra trafikken til anlægget, vil blive medtaget i miljøredegørelsen af Biogasanlægget.</p> <p>Der vil blive vurderet på trafik i forbindelse med udarbejdelse af miljøredegørelsen, se afgrænsningsrapporten. Ringkøbing-Skjern Kommune har efter foroffentlighedsfasen besluttet, at der vil i</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>af vores indkørsel. Det sker indimellem, at vi næsten bliver påkørt bagfra, fordi de bagfrakommende misforstår vores kørsel. Når vi svinger over i modsatte vejbane for at køre ind kan vi ikke se modkørende biler pga. svinget på Novej midt i byen.</p> <p>Vores hus ligger desuden så tæt på vejen, at der blot er ca. 4 m hjørnet på vores stuehus, som er vores stue medregnet fortovet ud til vejen. Vi kan når vi sidder i stuen mærke vibrationerne fra biler og især lastbiler, når de kører stærkere end fartgrænsen. Det kan vi mærke i de tidligere morgentimer, samt sene tider, hvor der ikke er så meget trafik. Pt. er gennemsnitsfarten målt til 94km/t få hundrede meter udenfor byen.</p> <p>Vores bekymring går på den øgede tunge trafik der skal passere vores indkørsel/vores ejendom på daglig basis ca. 300+ kørsler i.h.t. udregninger baseret på tal fra kommunen, samt folkene bag biogasanlægget. Dette tal kan evt. stige såfremt der bliver lavet en yderligere udbygning af anlægget f.eks. Power to X, flere siloer/tanke m.m.</p> <p>Dette vil medføre en større risiko for uheld pga. hastighed, antal biler (især tung transport til/fra anlægget) og ringe udsyn.</p> <p>B: Dette kan afhjælpes med en omfartsvej bagom No, hvilket vi kraftigt vil opfordre kommunen til at tage i betragtning. Vi er helt med på, at der ikke er afsat penge til sådan en omfartsvej i det kommende budget men forslaget bedes taget i betragtning til kommende forhandlinger.</p> <p>C: Derudover bedes kommunen tillige tage hensyn til evt. lugtgener fra anlægget,</p>	<p>miljøredegørelsen blive vurderet på den kumulative effekt af trafikken for Naturbiogas Ejstrup og RKB Bioenergi.</p> <p>Der er mulighed for at stille krav om f.eks. tidspunkter og ruter i §25-tilladelsen. Dette vil bero på en konkret vurdering på baggrund af miljøredegørelsen.</p> <p>Den foreløbige trafikanalyse inddeler leverandørerne i seks områder. Hvert område forgrenes i to-tre veje fra biogasanlægget. De estimerede kørselsveje tager afsæt i de større hovedveje, hvor Ringkøbing-Skjern Kommune har foretaget trafiktællinger. Trafikfordelingen til og fra RKB Bioenergi er estimeret på baggrund af de foreløbige leverandører til biogasanlægget. Den kan ændres over tid.</p> <p>I forbindelse med indkørsel til biogasanlægget skal der etableres kanaliseringsanlæg. Hvorvidt der skal etableres både en venstresvingsbane og en højresvingsbane vil bero på kapacitetsberegninger for tilslutningen/krydset. Hvor stor sideudvidelsen skal være kommer bl.a. an på vejens bredde og hastigheden på vejen, som stadig vurderes at være 80 km/t. Der skal udarbejdes en udbygningsaftale samt et vejprojekt for kanaliseringsanlægget. De trafikale forhold, herunder kapacitetsberegninger på Novej og tilslutning hertil undersøges og vurderes i forbindelse med miljøredegørelsen.</p> <p>Se desuden ansøgers svar om Trafik i bilag 3.</p> <p>Med hensyn til indkørsel til ejendommen, vurderes dette som et eksisterende problem. Det bør af ejeren vurderes, om der ikke kan etableres en indkørsel som ikke medfører anvendelse af modsatte</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>D: og i særdeleshed ønskes der medtaget i beslutningen at der IKKE må behandles medicinsk affald fra medicinalindustrien.</p> <p>Vi imødeser gerne en bekræftelse på at dette høringssvar er indsendt rettidigt og til rette vedkommende. På forhånd tak.</p>	<p>vognbane for indkørsel. Vejanlæg vil se positiv på en ansøgning fra ejeren om et ændret overkørselsted eller lignende foranstaltninger fra ejerens side.</p> <p>Hastigheden på Novej på strækningen fra Røgind til No bliver løbende vurderet. Senest er der talt på strækningen i 2022 og her var gennemsnithastigheden på strækningen på 84,5 km/t. Aktuelle hastighedsmålinger kan findes på kommunens hjemmeside under trafiktællinger. Man kan rette henvendelse til Kommunens Vejafdeling med henblik på vurdering af hastighedsbegrænsninger.</p> <p>Ad7B. Ønske om etablering af omfartsvej ved No vil blive behandlet som ønske i kommunens Vejanlægsgruppe.</p> <p>Ad7C. Det skal gennem planlægningen sikres, at der tages de nødvendige hensyn i forhold til lugt for de omkringboende. Forholdet skal belyses og vurderes i miljøredegørelsen. Der vil kunne indsættes vilkår eller indarbejdes afværgeforanstaltninger for at sikre at lugtkrav kan overholdes.</p> <p>Se ansøgers svar om Lugt i bilag 3.</p> <p>Ad7D. Bemærkningen er noteret og vil indgå i den videre behandling af projektet.</p> <p>Se Ad4H.</p>

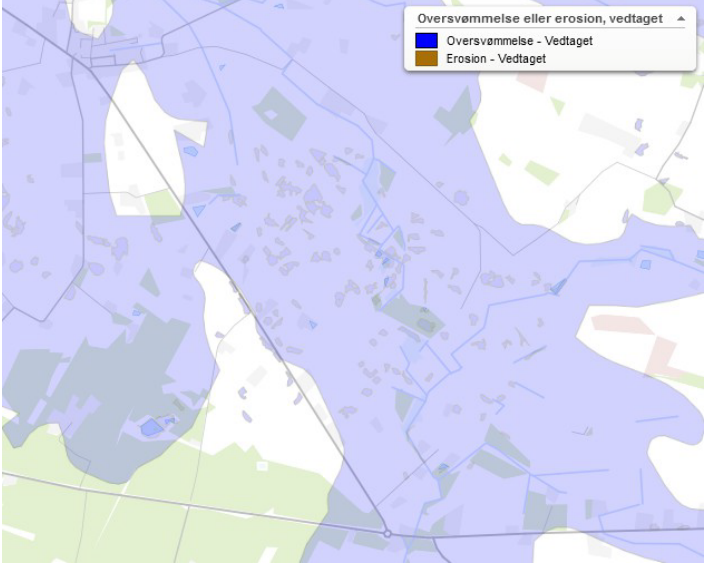
Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
8	Borger 3	<p>Nedenfor er nævnt kommentarer og spørgsmål til materialet som er offentliggjort i forbindelse med ovennævnte sag.</p> <p><b>A: Kommentar til Projektbeskrivelsen, ver marts 2023.</b></p> <p>Side 7</p> <p>Fremtidige teknisk anlæg er ikke som beskrevet skraveret på situationsplan, side 5, som skrevet i teksten!</p>  <p>Vaskehal er tilføjet som næst sidste linje i tabellen men indgår også i Hallen nævnt på side 6?</p> <p>Side 8</p> <p>Under punkt 4 er der nævnt de biomassetyper som forventes anvendt, hvilket er dem som bør nævnes i tilladelsen således at det er klart hvilke biomasser som må tilføres anlægget.</p>	<p>Ad8A. Bemærkninger til projektbeskrivelsen er noteret. I forbindelse med miljøredegørelsen vil der komme en opdateret projektbeskrivelse, som tilpasse efter de indkomne bemærkninger.</p> <p>Se Ad4H.</p> <p>Ad8B. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Der skal bl.a. vurderes på risikoen for oversvømmelse på grund af høj grundvandsstand i området. Grundvandsstanden undersøges i forbindelse med en eventuel geoteknisk undersøgelse. I forbindelse med udarbejdelse af miljøredegørelsen vil der blive redegjort for anlæggets klimapåvirkning og klimaregnskab.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>B: Under punkt 5 CO2 effekt, bør der eksplicit fremgå CO2 belastningen fra transport af biomasse udgøre med den nuværende primære brandstoftype. En opgørelse over CO2 udslippet ved transport med de i leverandørlisten nævnt bedrifter og mængder, således at det fremgår hvad der vindes ved den øget transport af ressourcer vil synliggøre en del af cost/benefit?</p> <p>C: Side 10. I punkt 6.3 nævnes at, udledningen af kvælstof holdes på et minimum, hvilke forventninger har man til denne udledning?</p> <p>D: Side 11. I punkt 6.4 nævnes hvorledes elementer skærmes af gælder det også ventilatorer placeret udendørs? Og hvis ikke hvorfor?</p> <p>E: Side 12. 206 ture er ca. 20% mere end angivet i projektbeskrivelsen fra oktober 2022, skyldes dette en regnefejl? Venligst forklar hvad der ikke har været medregnet og hvorfor.</p> <p>Det nævntes at de 206 ture vurderes til at være "worst case" i forbindelse med kampagner.</p> <p>Hvor stor en del af trafikken forventes at hidrøre fra kampagner?</p> <p>Antallet af dage er øget fra 300 til 312; Begrund venligst hvorfor antallet er øget til 312 da der jo forventes primært at ske transport på hverdage?</p> <p>Antallet af hverdage kan regnes som følger:</p> <p>365 dage - (2*52 weekenddage) - (2*nytår) - (3*påske) - (1*kristelig himmelfartsdag) - (1*pinse) - (1*grundlovsdag) - (3*jul) = 250 hverdag afhængig af hvordan ugedagene falder. Påske, kristelig himmelfartsdag, og pinse ligger på faste ugedage. Jul, nytår og grundlovsdag ligger på faste datoer</p>	<p>Ad8C. I forbindelse med udarbejdelse af miljøredegørelsen vil der blive redegjort for hvilke stoffer der udledes gennem anlæggets afkast og via trafikken til og fra anlægget i både anlægsfasen og i driftsfasen. Udledning af bl.a. kvælstof skal overholde de vejledende grænseværdier som fremgår i B-værdivejledningen.</p> <p>Ad8D. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Se ansøgers svar om Støj i bilag 3.</p> <p>Ad8E. Se Ad7A.</p>



Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>og kan derfor falde både på weekender og hverdage. Derfor kan antallet af helligdage varierer fra år til år. Første maj og 31 December betragtes betragtes nogle steder som helligdage. Den 24 December og grundlovsdag (5 juni) er blevet anerkendte helligdage for ikke så mange år tilbage. Et år kan have 365 eller 366 dage alt efter om der er skudår. Antallet af weekender kan falde forskelligt fra det ene kalenderår til det andet og der er derfor ikke 52*2 weekenddage om året.</p> <p>I den ovenstående formel for antallet af hverdage er alle weekender regnet med. Derfor er der for påsken for eksempel kun beregnet 3 helligdage. (Dem der falder på hverdage, men ikke 1 påskedag der falder på en søndag).</p> <p>Hvorledes stemmer antallet af kørsler i projektbeskrivelsen og bilag 1 overens?</p> <p>F: Projekttiladelsen skal stipulere at kørsel kun er tilladt med lastbil og ej traktor for at mindske støj til naboer og genere trafikken mindst muligt.</p> <p>G: Side 13I punkt 6.7, andet afsnit er der nævnt "nærområdet"; hvordan defineres dette?</p> <p>H. I punkt 7, sidste sætning "Derudover..." giver ikke nogen mening da første halvdel handler om synergi med andre energi projekter og anden halvdel omhandler naboer. Dette virker som om man vil negligere naboerne.</p> <p><b>Kommentar til Bilag 1</b></p> <p>I: Side 4. Under pkt. 2.2 er det uklart hvordan en kampagne periode kan udgøre maksimalt seks uger pr år når der i afsnittet før står at en kampagne periode er 30 dage; Venligst forklar differencen?</p> <p>I andre biogasanlæg (Vestjysk Biogas og Orten) er kampagne perioden berammet til maksimalt 30 dage.</p>	<p>Ad8F. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Ad8G. Bemærkningen noteret. Se Ad8D.</p> <p>Ad8H. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Ad8I. Bemærkningen er noteret. Se Ad7A</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>Side 5.I tabel 4 er der angivet 71 ture medens, at der under tabellen er angivet 95 ture ind og ud, hvorledes fremkommer de 95 ture?</p> <p><b>Kommentar til "udkast til afgrænsningsrapport"</b></p> <p>J: Referencer til Miljøvurderingsloven, LBK af 03/01/2023, syntes at være fejlagtige i Indledningen;</p> <p>– §18, stk. 2 er ophævet.</p> <p>– §11 Miljøvurdering burde være §8.</p> <p>K: I tilfælde af brand på anlægget, hvordan forventer man at håndtere det vand som anvendes ifb. med slukning, når der skal tages hensyn til vandløb Nordøst for projektområdet?</p> <p>Se afgrænsning af miljøvurderingen pkt 3.</p> <p>Pkt. 3.3</p> <p>L: Opmærksomheden bør henledes på, at det foreslået område er omfattet af Planlovens § 11a, 18 og 19 som det fremgår af hosstående kort fra plandata.dk.</p> <p>Hvorledes forholder kommunen sig til dette i forbindelse med projektet?</p>	<p>Ad8J. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Ad8K. Gasoplaget på biogasanlægget vil være over 10 tons, og anlægget bliver derfor en kolonne 2-virksomhed. Det betyder at biogasanlægget skal risikovurderes og sikkerhedsgodkendes, jf. risikobekendtgørelsen. Arbejdet med udarbejdelse af risikovurdering og sikkerhedsdokumentation igangsættes sideløbende med miljøredegørelsen.</p> <p>Se ansøgers svar om større ulykker og/eller katastrofer i bilag 3.</p> <p>Ad8L. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Dette er et tema i kommuneplanen som man skal forholde sig til i forbindelse med udarbejdelse af miljøredegørelsen og af plangrundlaget.</p>

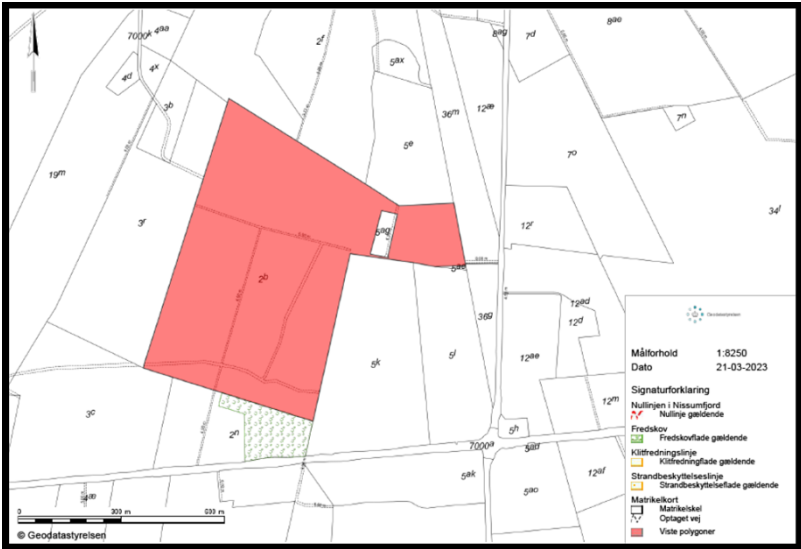
Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		 <p><b>Tiltag for §25 tilladelse</b></p> <p>En godkendelse af et Biogas anlæg bør mindst forholde sig følgende:</p> <p>Der bør være henvisning til hvorledes kravene opfyldes i bekendtgørelse 2079 af 15/11/2021.</p> <p><b>M: Støj</b></p> <p>Der bør kun tillades, at der køres med lastbiler således at støjen fra kørsel minimeres da kørsel med traktor og vogn larmer mere. Kørsel med traktor vil forstærke mulighederne af at genere farlige situationer på Novej med biler som vil overhale.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Støj krav bør beskrives (højfrekvent, lav frekvent, ultralyd, samt intertransport og til/frakørsel.</li> <li>• Krav til vibrationer fra anlægget bør omfattes at en evt. tilladelse.</li> </ul>	<p>Ad8M. Bemærkningerne er noteret og vil blive vurderet nærmere i den videre behandling af sagen.</p> <p>Se Ad8d.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p><b>N: Lugt</b></p> <p>Alle potentielle kilder til lugt skal inddrages i en evt. godkendelse.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der bør være etableres målested i afkast, hvor der er beregnet og fastsat vilkår om afkasthøjde for lugt, med indretning og placering som anført i MEL-22</li> </ul> <p>Kvalitet i Emissionsmålinger (Miljøstyrelsens anbefalede metoder, der findes på hjemmesiden for Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for måling af emissioner til luften: <a href="http://www.ref-lab.dk">www.ref-lab.dk</a>). Målestederne skal være placeret, sådan at det sikres, at de fastsatte emissionsgrænseværdier kan dokumenteres overholdt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der bør efter idriftsættelse foretagers præstationsmålinger som skal tilsendes kommunen, snarest eller senest 6 måneder efter idriftsættelse.</li> </ul> <p><b>O: Trafik</b></p> <p>Bør definere hvilke trafik anlæg som skal etableres i forbindelse med etableringen af anlægget (transportform, kapacitet trafiksikkerhed og støj).</p> <p><b>P: Andet</b></p> <p>Opmærksomhed henledes på den model flyve plads som ligger i nærheden af det søgte område.</p> <p><b>Q: Lovgivning</b></p> <p>Følgende bør der henvises til i en evt. godkendelse - Redegørelse for anvendelse af BAT i forhold til BAT-konklusionen for affaldsbehandling jf. Kommissionens gennemførelsesafgørelse (EU) 2018/1147.</p>	<p>Ad8N. Bemærkningerne er noteret og vil blive vurderet nærmere i den videre behandling af sagen.</p> <p>Se ansøgers svar om Lugt i bilag 3.</p> <p>Ad8O. Bemærkningerne er noteret. Se Ad7A.</p> <p>Ad8P. Bemærkningerne er noteret. Vil blive vurderet nærmere i den videre behandling af sagen.</p> <p>Ad8Q. Bemærkningerne er noteret.</p> <p>I forbindelse med udarbejdelse af miljøgodkendelse til biogasanlæg gives der generelt vilkår om anvendelse af BAT.</p>


Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
9	Borger 4	<p>A: Jeg vil gerne udtrykke min bekymring ang den øgede trafik som vil forekomme i forbindelse med Biogasanlægget Novej 16.</p> <p>Jeg bor i det sidste hus på højre side på Novej ud af byen mod syd.</p> <p>Jeg er meget rystet over al den trafik vi allerede har nu, også skal der yderligere Ca. 300 ekstra køretøjer dagligt.</p> <p>Vi kan ikke sidde ude i vores have og tale sammen, når al trafikken lige drøner forbi. Det larmer og suser og rykker i døre og vinduer, når de store lastbiler med høj fart køre forbi. Det er ubehageligt og skræmmende.</p> <p>B: Jeg vil på det kraftigste anmode om at der bliver kigget på en omfartsvej bagom No.</p> <p>C: Når jeg bakker ud af min indkørsel er det en chance at tage hvergang, fordi biler og lastbiler ikke sætter farten ned, og bare brager igennem Novej.</p> <p>Udsynet er ikke god i forvejen, så jeg er nødt til at køre over i modsatte vejbane for at få udsyn.</p> <p>Jeg imødeser gerne en bekræftelse på at dette høringssvar er indsendt rettidigt og til rette vedkommende. På forhånd tak</p>	<p>Ad9A. Bekymringerne omkring trafikforhold er noteret. Stigning i antallet af transporter til og fra anlægget samt støj fra trafikken til anlægget, vil blive medtaget i miljøreddegørelse af Biogas anlægget.</p> <p>Se Ad7A.</p> <p>Ad9B. Ønske om etablering af en omfartsvej ved No, vil blive givet videre til kommunens Vejanlægsgruppe, men vurderes ikke at kunne stilles som vilkår for etablering af Biogasanlægget.</p> <p>Ad9C. Med hensyn til bakning ud af indkørsel og dårlig udsyn ved anvendelse af indkørsel, vurderes dette som et eksisterende problem. Der bør fra ejerens side kigges på muligheder for ændrede indkørsels foranstaltninger, så der ikke skal anvendes modsat vejbane for anvendelse af indkørslen mv. Bakning ud på en vej fra indkørsel, vil altid være en trafikikkerhedsmæssig udfordring som bør begrænses.</p> <p>Kommunens vejanlægsgruppe vil se positiv på ansøgning fra ejeren om ændret indkørselssted eller lignende foranstaltninger som ønskes ændret af ejeren.</p>
10	Borger 5	<p>A: Som ejer af Novej 23, No, 6950 Ringkøbing vil jeg gerne udtrykke min bekymring vedr. den stigende trafik af tunge køretøjer som ovennævnte anlæg vil medføre.</p> <p>Jeg har udkørsel direkte til Novej midt mellem byskiltene, mit hus er beliggende på højre side af Novej (set fra Heager siden) altså i rundingen.</p> <p>Udsynet fra min indkørsel er meget ringe pga. svinget på Novej.</p> <p>Min bekymring går på den øgede tunge trafik der skal passere min indkørsel/min ejendom på daglig basis ca. 300+ kørsler i.h.t. udregninger</p>	<p>Ad10A. Bekymringerne omkring trafikforhold er noteret.</p> <p>Stigning i antallet af transporter til og fra anlægget samt støj fra trafikken til anlægget, vil blive medtaget i miljøreddegørelsen af Biogas anlægget.</p> <p>Se Ad7A.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>baseret på tal fra kommunen samt folkene bag biogasanlægget. Dette tal kan evt. stige såfremt der bliver lavet en yderligere udbygning af anlægget f.eks. Power to X, flere siloer/tanke m.m.</p> <p>Dette vil medføre en større risiko for uheld pga. hastighed, antal biler (især tung transport til/fra anlægget) og ringe udsyn. Og dertil kommer støjen fra de tunge lastbiler m.m. Hastigheden er efter loven 50 km/t gennem byen, men meget ofte bliver denne fartgrænse slet ikke overholdt.</p> <p>B: Dette kan afhjælpes med en omfartsvej bagom min ejendom hvilket jeg kraftigt vil opfordre kommunen til at tage i betragtning. Jeg er helt med på, at der ikke er afsat penge til sådan en omfartsvej i det kommende budget men forslaget bedes taget i betragtning til kommende forhandlinger.</p> <p>C: Derudover bedes kommunen tillige tage hensyn til evt. lugtgener fra anlægget, og i særdeleshed ønskes der medtaget i beslutningen at der IKKE må behandles medicinsk affald fra medicinalindustrien.</p> <p>Jeg imødeser gerne en bekræftelse på at dette høringssvar er indsendt rettidigt og til rette vedkommende. På forhånd tak</p>	<p>Ad10B. Ønske om etablering af en omfartsvej ved No, vil indgå som en del af den generelle vurdering af trafiksikkerheden på vejene, men vurderes ikke at kunne stilles som vilkår for etablering af biogasanlægget.</p> <p>Ad10C. Se Ad4H og Ad7D</p>
11	Borger 6	<p>Som ejer af Novej 21, No, 6950 Ringkøbing vil jeg gerne udtrykke min bekymring vedr. den stigende trafik af tunge køretøjer som ovennævnte anlæg vil medføre.</p> <p>A: Jeg har udkørsel direkte til Novej midt mellem byskiltene, mit hus er beliggende på højre side af Novej (set fra Heager siden) altså i rundingen. Udsynet fra min indkørsel er meget ringe pga. svinget på Novej.</p> <p>Min bekymring går på den øgede tunge trafik der skal passere min indkørsel/min ejendom på daglig basis ca. 300+ kørsler i.h.t. udregninger baseret på tal fra kommunen samt folkene bag biogasanlægget. Dette tal kan</p>	<p>Ad11A. Bekymringerne omkring trafikforhold er noteret.</p> <p>Stigning i antallet af transporter til og fra anlægget samt støj fra trafikken til anlægget, vil blive medtaget i miljøredegørelsen af Biogas anlægget.</p> <p>Se Ad7A.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>evt. stige såfremt der bliver lavet en yderligere udbygning af anlægget f.eks. Power to X, flere siloer/tanke m.m.</p> <p>Dette vil medføre en større risiko for uheld pga. hastighed, antal biler (især tung transport til/fra anlægget) og ringe udsyn. Og dertil kommer støjen fra de tunge lastbiler m.m. Hastigheden er efter loven 50 km/t gennem byen, men meget ofte bliver denne fartgrænse slet ikke overholdt.</p> <p>B: Dette kan afhjælpes med en omfartsvej bagom min ejendom hvilket jeg kraftigt vil opfordre kommunen til at tage i betragtning. Jeg er helt med på, at der ikke er afsat penge til sådan en omfartsvej i det kommende budget men forslaget bedes taget i betragtning til kommende forhandlinger.</p> <p>C: Derudover bedes kommunen tillige tage hensyn til evt. lugtgener fra anlægget,</p> <p>D: og i særdeleshed ønskes der medtaget i beslutningen at der IKKE må behandles medicinsk affald fra medicinalindustrien.</p> <p>E: Og at man er opmærksom på højfrekvent støj fra anlægget.</p> <p>Jeg imødeser gerne en bekræftelse på at dette høringssvar er indsendt rettidigt og til rette vedkommende. På forhånd tak.</p>	<p>Ad11B. Se Ad10B.</p> <p>Ad11C. Se Ad7C.</p> <p>Ad11D. Se Ad4H.</p> <p>Ad11E. Bemærkningen er noteret. Se Ad8D.</p>
12	Borger 7	<p>A: Bekymring for trafikal påvirkning af nærmeste naboer og No by</p> <p>Lugtgener ved nærmeste naboer</p> <p>Støjgener ved nærmeste naboer</p>	<p>Ad12A. Bemærkningerne er noteret.</p> <p>Se Ad7A, Ad8D og Ad7C.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>B: Med henvisning til Ringkøbing-Skjern Kommunes "Indkaldelse af ideer og forslag til planlægning af biogasanlæg ved Novej, Ringkøbing og til indholdet af miljøvurderingen" fremsendes hermed forslag om alternative placeringer med bilag fra en række beboere på Novej og Klitmosevej, forslagene er støttet af samlet set af 144 medunderskrivere, se vedlagte underskriftsindsamling.</p> <p>De er indkommet to alternative forslag til placering af biogasanlægget:</p> <p><u>Alternativ 1:</u></p> <p><b>Brejningvej - Ringkøbingvej</b></p> <p>Matr.nr. 2b, Den Sydvestlige Del, Brejning.</p>  <p>Matr.nr. 2b, Den Sydvestlige Del, Brejning. Kilde: Geodatastyrelsen.</p>	Ad12B. Se Ad4B.



Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p><u>Alternativ 2:</u></p> <p><b>DLG, Lervangvej</b></p> <p>Matr. nr.</p> <p>9a, Holmgård, Sdr. Lem</p> <p>16h, Ø. Lem By, Sdr. Lem</p> <p>16x, Ø. Lem By, Sdr. Lem</p> <p>16o, Ø. Lem By, Sdr. Lem</p> <p>16q, Ø. Lem By, Sdr. Lem</p>  <p><b>Øversigt over relevante matrikler ved DLG Nørhede. Kilde: Styrelsen for Dataforsyning og Infrastruktur.</b></p>	

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		Der er vedlagt 7 bilag.	
13	Følgegruppen for biogasanlæg i No Sogn	<p><b>Idéer og forslag til biogasanlæg ved Novej</b></p> <p>Følgegruppen for biogasanlæg i No Sogn er nedsat på et velbesøgt borgermøde i No Sognehus i efteråret 2022. Gruppens formål er primært at indvirke på planlægningen af biogasanlægget på Novej. Derfor vil vi gerne komme med vores idéer og forslag til planlægningen og afgrænsninger af miljøkonsekvensrapporten for dette anlæg.</p> <p>A: Vores bekymringer går på den øgede trafik på Novej. Vi oplever allerede i dag gener fra industritransporter fra for eksempel virksomheder i Ringkøbing. Særligt kørsel på ydertidspunkter gennem No by og omkring vejchikanen mellem Borkvej og Lybækvej.</p> <p>Desuden handler vores bekymringer også om de erfaringer, vi har med den voldsomme lastbiltrafik via Novej, gennem No by og Stampevej samt retur via den mindre Ølstrupvej for at hente sand til byggeriet af Lalandia.</p> <p>Dertil vil en øget trafik generelt på Novej og særligt gennem No by begrænse udviklingen af No helt overordnet ved at skære sognet over i to dele.</p> <p>Hvis der fortsat skal være muligt at leve det gode liv i No Sogn, er det vigtigt, at der sættes en række begrænsninger på lastbiltransporten til biogasanlægget ved Novej og at der bliver lavet en lokal udviklingsplan for fremtidens No Sogn med særlig fokus på byggegrunde og bosætning. For tidligere etablering af vindmøller og solceller har fjernet ejendomme i No Sogn. For ja, vi kender alt for godt til gener med etablering af større industrianlæg i det åbne land. Skal vi blive ved med at tage ansvar for den grønne omstilling, skal der også tages hensyn til os som bor her. For mon ikke vi er kommunens grønneste sogn!</p> <p>Desuden deler vi de bekymringer, der generelt er om trafikken omkring</p>	<p>Ad13A. Bekymringerne omkring trafikforhold er noteret. Stigning i antallet af transporter til og fra anlægget samt støj fra trafikken til anlægget, vil blive medtaget i miljøvurderingen af Biogas anlægget.</p> <p>Se Ad6A og Ad7A.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>biogasanlægget ved Novej. Ikke mindst i forhold til den allerede kendte udfordring i krydset i Hee by, hvor børnene fra No også går i skole.</p> <p>Derfor bakker vi – som en del af samme skoledistrikt – op om de ønsker, vi hører om, der for eksempel er om tunnel i Hee og cykelsti mellem Hee og Tim (vores overbygningsskole) for at løse mange af de udfordringer, der er med øget lastbiltransport til biogasanlægget ved Novej.</p> <p>Helt konkret er vores idéer og forslag fra Følgegruppen for biogasanlæg i No Sogn til planlægningen og afgrænsninger af miljøkonsekvensrapporten for biogasanlægget ved Novej:</p> <p><b>B: Placering og selve anlægget</b></p> <p>Placeringen ved Novej bør genovervejes i forhold til om det generelt er den rette placering af biogasanlæg i den nordvestlige del af kommunen. I det kommunen på forhånd ikke selv har meldt områder ud og sammenholdt med, at der i øjeblikket også behandles en ansøgning om etablering af et anlæg i Ejstrup mellem Hee og Tim kun ni kilometer fra anlægget ved Novej.</p> <p>C: Ved godkendelse af anlægget at stille krav om, at anlægget omgives med en mindst fem meter høj jordvold etableret af ren overskudsjord og beplantet med hjemmehørende arter af træer og buske, herunder stedsegrønne arter, som kan dække for indblikket til anlægget også i vinterhalvåret.</p> <p>Ved godkendelse af anlægget skal der stilles krav til bygningernes højde og farver, så det sikres, at de syner mindst muligt i landskabet og ikke</p>	<p>Ad13B. Se Ad4B.</p> <p>Ad13C. Se Ad4J og Ad4K.</p> <p>Ad13D. Holdningen er noteret. Hvorvidt No sogn skal kompenseres af projektet vil bero på privat retlige aftaler, som kommunen ikke er involveret i.</p> <p>Se også Ad5A.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>tilbagekaster lys fra sol og himmel.</p> <p>D: No Sogn skal kompenseres lig VE-reglerne for vindmøller og solceller. Men vi forventer ikke en pulje, der kan søges midler fra til projekter, da dette opleves administrativt tungt.</p> <p>I stedet for kan det være via en dialog med sognets repræsentanter om konkrete projekter. For eksempel etablering af cykelsti fra No til Røgind. Og at den bliver etableret sideløbende med anlægget. Så den dag anlægget bliver indviet, er det muligt at cykle fra No til anlægget. Men lad os tage en snak om dette, hvis anlægget godkendes.</p> <p><b>E: Trafik</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Forlægning af Novej syd om No by sammen med cykelsti. Vejen skal gå over den nuværende cykelsti mellem No og Ringkøbing. Cykelsti langs Novej fra No til Røgind og fra No til Heager. Begge etaper er kortlagt og senest behandlet i november 2022 i Teknik- og Miljøudvalget.</li> </ul> <p>Anlæg af jordvolde med beplantning ved kanaliseringsanlægget på Novej for at undgå "fejende" lyskegler i de åbne terræner og dermed mindske gener for naboer og dyreliv. Da landskabet i Øster No er meget fladt og åbent.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Biogasanlægget ved Novej pålægges at melde kampagneperioder ud –snarest muligt til de er kendte – til repræsentanter for No Sogn – i øjeblikket No Sogneforening – eller selv opslå disse på sognets foretrukne sociale medie – i øjeblikket Facebookgruppen Os i No.</li> <li>- En kampagneperiode må maksimalt udgøre syv dage i sammenhæng.</li> <li>- Kampagneperioden må maksimalt være 30 dage pr. år.</li> <li>- Der må kun transporteres til og fra anlægget i lastbiler, tankbiler og slamsugere. Vi skal have traktorerne væk fra vejene.</li> <li>- Ingen kørsel med eventuelt industriaffald i weekender</li> </ul>	<p>Ad13E. Bemærkningerne er noteret og vil blive vurderet i forbindelse med den videre planproces.</p> <p>Se Ad7A.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ingen kørsel mellem klokken 22.00 og 07.00 i kampagneperioder.</li> <li>- Alle køretøjer skal fremstå rene, da det er en miljørigtig proces.</li> <li>- På kommunens anmodning skal biogasanlægget ved Novej foretag registrering af alle lastbiltransporter og føre disse i journal. Af journalen skal for hver ½ time fremgå antal og typer af lastbiltransporter, der er registreret hver dato. Journalen skal udleveres til eller sendes til kommunen på forlangende.</li> <li>- Hver leverandør får en fast kørevej, som oplyses på forlangende – gælder for alle leverandørens tanke herunder forventet placering af mobile tanke.</li> </ul> <p>Al lovgivning i Vejloven og Færdselsloven overholdes.</p> <p><b>F: Støj</b></p> <p>Faste målestationer for støj. Der bør etableres basismålestationer inden etablering af anlægget, således at det er muligt at se før og efter</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- målinger. Der bør måles i de tre mest forekommende vindretninger.</li> <li>- Støjgrænseværdi mandag til fredag fra klokken 07.00 til 18.00 og lørdag fra klokken 07.00 til 14.00 er en støjgrænseværdi for biogasanlægget på 55 dB. I tidsrummet mandag til fredag fra klokken 18.00 til 22.00, lørdag fra klokken 14.00 til 22.00 og søndag og helligdage fra klokken 07.00 til 22.00 er der en støjgrænseværdi for biogasanlægget på 45 dB. Alle dage fra klokken 22.00 til 07.00 er støjgrænseværdien for biogasanlægget 40 dB. Generelt lavere støjgrænser udenfor normal arbejdstid. Kortere tidsrum lørdage end hverdage.</li> <li>- Alle støjgrænseværdier gælder både i anlægs- og driftsfasen. Gælder også hvis anlægget bliver nedlagt om området skal genskabes som landbrugsjord eller lignende.</li> </ul>	<p>Ad13F. Bemærkningerne er noteret og vil blive vurderet i forbindelse med den videre planproces.</p> <p>Se Ad8D.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kun kørsel i tidsrum, hvor de til enhver tid gældende støjgrænser for lastbiler overholdes.</li> <li>- Etablering af levende hegn langs Novej på nordøstsiden (modsat side af Novej 17) og ind til No by og langs sydsiden af No By mod øst.</li> </ul> <p><b>G: Støv</b></p> <p>I kørsel med biomasse skal ske i lukkede tanke eller overdækkede lastbiler.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alle områder på og til anlægget, hvor der køres, skal være asfalteret eller anden fast underlag – ikke grus, stenmel eller lignende.</li> </ul> <p><b>H: Lugt</b></p> <p>Faste målestationer for lugt. Der bør etableres basismålestationer inden etablering af anlægget således at det er muligt at se før og efter. Der bør måles i de tre mest forekommende vindretninger.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Både vejrdata fra Aalborg og København skal anvendes i belysning af lugtgener.</li> <li>- Pligt til snarest at orientere lokalområdet ved uheld for eksempel udslip.</li> </ul> <p>Kan ske ved opslag på Facebookgruppen "Os i No".</p> <p><b>I: Luft</b></p> <p>Anlægget skal selv måle svovlbrintekonzentrationen konstant hvert minut.</p> <p><b>J: Lys</b></p> <p>Ved godkendelse af anlægget, at der både i etableringsfasen og ved efterfølgende drift ikke opsættes udendørsbelysning, som generer hverken naboer eller trafikken på Novej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fakler skal skærmes, så de ikke er synlige uden for anlægget. Dette for at undgå unødvendige bekymringer fra befolkningen generelt eller senere naboer og trafikanter på Novej og Herningvej.</li> </ul>	<p>Ad13G. Bemærkningerne er noteret.</p> <p>Der vurderes ikke at blive væsentlige støvgener under etableringen af biogasanlægget, da bl.a. adgangsvejen til projektområdet forventes at blive asfalteret. Desuden vurderes der ikke at være støvgener under driften i forbindelse med håndtering af biomasser, da der i de faste biomasser er et højt vandindhold.</p> <p>Se ansøgers svar om Støv i bilag 3.</p> <p>Ad13H. Bemærkningerne er noteret. Se Ad7C.</p> <p>Ad13I. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Biogasanlægget vil forventeligt bidrage med emissioner af flere forskellige stoffer til overgivelserne i forbindelse med dets produktion. Der vil blive foretaget beregninger af emissioner og herefter vurderet på emission af relevante stoffer i forbindelse med miljøredegørelsen.</p> <p>Se ansøgers svar om Luft i bilag 3.</p> <p>Ad13J. Bemærkningen er noteret.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p><b>K: Affald</b></p> <p>Ingen opsamling af større mængder affald ved anlægget ud over det, som er relevant for produktionen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alt affald skal opbevares inden for voldene.</li> <li>- I anlægsfasen skal affald opbevares forsvarligt og for eksempel ikke kunne blæse ud i den omliggende natur.</li> </ul> <p><b>L: Rekreative interesser</b></p> <p>Etablere sti udenom anlægget. Gerne med minimum en post til indkig på anlægget.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informationstavler fra for eksempel parkeringsplads og generelt formidle om anlægget. Gerne som infoskærme med øjebliksinformationer med driftstal og live-video.</li> </ul> <p><b>M: Jordarealer, jordbund, vand og klima</b></p> <p>Generelt sikre at områdets særlige drikkevandsinteresser (OSD).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ved ophør af anlægget skal landskabet genskabes snarest muligt.</li> </ul> <p><b>N: Materielle goder, kulturarv og landskab</b></p> <p>Når farvevalg og arkitektonisk udseende og endelige dimensioner er fastlagt skal nye visualiseringer fremstilles og formidles til sognet.</p> <p><b>O: Samspil mellem ovenstående miljøfaktorer</b></p> <p>Ved trafikberegninger og støj skal der tages højde for transportere både til de påtænkte anlæg i Ejstrup og No, hvis de begge godkendes.</p> <p><b>P: Sårbarhed overfor større ulykker og/eller katastrofer</b></p> <p>Ved eventuel brand skal alt slukningsmateriale (vand, skum med videre) opsamles inden for anlæggets volde.</p>	<p>Der vil i begrænsede perioder være behov for belysning i anlægsfasen og i driftsfasen. Belysningen vil blive vinklet så det ikke er en gene for det omkringliggende lokalområde. Lys fra faklen vil periodevis være synlig.</p> <p>Se ansøgers svar om Lys i bilag 3.</p> <p>Ad13K. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Det vil blive henstillet til ansøger at eventuelt oplag af affald skal placeres indenfor projektområdet og må ikke kunne blæse væk fra projektområdet. Dette håndteres også i en miljøgodkendelse.</p> <p>Se ansøgers svar om Affald i bilag 3.</p> <p>Ad13L. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Etablering af en sti og etablering af infotavler ved anlægget vil indgå i overvejelserne i forbindelse med udarbejdelse af planforslagene.</p> <p>Se ansøgers svar om Rekreative interesser i bilag 3.</p> <p>Ad13M. Bemærkningen er noteret.</p> <p>I lokalplanen kan der stilles krav om at når anlægget ikke er i drift længere skal området retableres.</p> <p>Se ansøgers svar om Jordarealer, jordbund, vand og klima i bilag 3.</p> <p>Ad13N. Bemærkningen er noteret. Se Ad4K.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p><b>Q: Desuden ønsker vi, at Ringkøbing-Skjern Kommune forpligtiges til:</b></p> <p>Snarest at gå i dialog med No Sogn om minimering af støjgener fra chikanen på Novej mellem Borkvej og Lybækvej. For eksempel erstattet med en tunnel.</p> <p>R: Hvis biogasanlægget ved Novej godkendes, snarest afsøge mulighederne for etablering af et varmeselskab i No by for udnyttelse af overskudsvarme fra biogasanlægget ved Novej. Eventuelt som en underafdeling af Ringkøbing Fjernvarme.</p> <p>S: Snarest at lave en udviklingsplan for No Sogn i samarbejde med sognets beboere. Eller helhedsplan jævnfør Teknik- og Miljøudvalgets behandling heraf i august 2022. Dog undrer vi os over kommunens ønske om helhedsplan for No og Ringkøbing under et.</p> <p>T: Sikre nye byggegrunde i No – som minimum et antal lig de ejendomme som er revet ned ved de seneste års etablering af industrianlæg (møller og solceller) i No Sogn. Placering med videre i dialog med sognets beboere. For eksempel storparceller mod nord eller nordøst.</p> <p>- Snarest gennemgå den nuværende lokalplan og de allerede udstykkede byggegrunde ved Konvalvej. For der er ikke bygget et hus i No i over 20 år, så noget er galt med den nuværende lokalplan. For eksempel grundenes størrelse eller muligheden for at købe flere.</p>	<p>I forbindelse med udarbejdelse af miljøredegørelsen skal der udvælges relevante punkter hvorfra der skal laves visualiseringer. Her vil bl.a. indgå punkter fra naboer, bestemte vejstrækninger og bysamfund mv. Visualisering vil indgå som en del af miljøredegørelsen.</p> <p>Ad13O. Bemærkningen er noteret.</p> <p>I miljøredegørelsen skal der redegøres for de kumulative effekter af de tekniske anlæg i området. Herunder trafik, trafiksikkerhed, afværgeforanstaltninger mv.</p> <p>Ad13P. Bemærkningen er noteret. Se Ad8K.</p> <p>Ad13Q. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Ad13R. Der er fra selskabets side et stort ønske om at etablere et samarbejde med Ringkøbing Fjernvarme omkring synergier med overskudsvarme.</p> <p>Ad13S. Ringkøbing-Skjern Kommune udarbejder helhedsplaner i en prioriteret rækkefølge. Der er udarbejdet en helhedsplan for Ringkøbing i 2017. Der er ikke udarbejdet en helhedsplan for No.</p> <p>Ad13T. Bemærkningen er noteret.</p>



Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
		<p>U: Snarest at gå i dialog med staten og vandværket i Tranmose om skovrejsning mellem Novej og Borkvej ind mod No Plantage langs Herningvej og dermed beskytte grundvandsreserven jævnfør projekt underskrevet i 2016.</p> <p>V: At lave årlig gennemgang af tilstanden på Novej herunder asfalt og vejsider. Samt efterfølgende dele resultatet af gennemgangen og vedligeholdelsesplan for Novej med de til enhver tid kendte repræsentanter for No Sogn – for øjeblikket No Sogneforening. For uanset om biogasanlægget på Novej godkendes eller ej, ser vi ind i en øget mængde af tung trafik på Novej. Det er for eksempel til og fra industrier i Ringkøbing, Hvide Sande, Heager og nordpå. Herunder eventuelle andre biogasanlæg.</p> <p>X: Indgår i dialog med No Sogn om konsekvenser af det kommende hankeanlæg ved Røgind som en del af 2+1-vejen. Heraf afdækning af trafikmønstre i og omkring Ringkøbing og No umiddelbart efter hankeanlægget er etableret.</p> <p>Y: Løbende at dele – minimum årligt – trafiktællingstal fra den faste målestation på Novej med de til enhver tid kendte repræsentanter for No Sogn – for øjeblikket No Sogneforening.</p> <p>Disse punkter vil vi gerne uddybe ved lejlighed.</p>	<p>Kommunens byggemodningsgruppe kan kontaktes med hensyn til byggemodning mv. i No-området.</p> <p>Kommunen kan desuden oplyse, at der ikke er mulighed for udlæg af storparceller i forhold til Planloven og at kommunen ved flere forespørgsler har givet positive tilkendegivelser om sammenlægning af 2 boliggrunde. Endelig er der med et tillæg i 2022 til den eksisterende lokalplan, givet yderligere udviklingsmuligheder i form af tæt-lav bebyggelse, som vi oplever en stigende efterspørgsel på.</p> <p>Ad13U. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Ad13V. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Ad13X. Bemærkningen er noteret.</p> <p>Ad13Y. Bemærkningen er noteret. Kommunens trafiktællinger kan se på hjemmesiden.</p>

Nr.	Afsender af bemærkning	Resumé af bemærkningerne (oplistet som punkt a, b, c osv. for hver bemærkning)	Svar på indkomne bemærkninger
14	Borger 8 og 9	<p>Tanker om biogasanlæg</p> <p>A: Det største problem ved det her er den øgede trafik, det ved alle og det SKAL adresseres. For tiden er der tilsagn om 400000 tons, det kommer til at stige, så den nuværende trafikfortælling er vejledende. Almen trafik stiger måske også oveni, det ved forskerne sikkert.</p> <p>B: Sådan et projekt vækker sjældent glæde i små samfund, men hvorfor skulle det egentlig ikke det? Kan vi ikke vende det til et projekt som vi gerne vil have som nabo, ved at hele området som skal lægge ryg til bliver tilgodeset.</p> <p>Kort sagt; hør efter hvad folk siger og ønsker, det er ikke urimelige ting. Politikerne (her og i folketinget) er valgt af både borgere og biogasfolk, alle 3 parter er jo interesserede i det GODE projekt, så hvorfor egentlig ikke?</p>	<p>Ad14A. Bemærkningen er noteret. Se Ad7A.</p> <p>Ad14B. Holdningen er noteret.</p>